

Отзыв

официального оппонента о диссертации Дмитрия Александровича Дробышевского «Газета “Россия” (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертация Д. А. Дробышевского построена по традиционным законам историко-тематических исследований, и в этом угадывается признанная научная школа Воронежского университета. Работа представляет собой добротное монографическое исследование, посвящённое истории одной газеты, которая на рубеже XIX-XX веков стала заметным явлением в информационном поле России, но, однако, до сих пор не была объектом специального изучения.

В представленном исследовании **впервые** с такой обстоятельностью воссоздана история «России» за все годы её существования. Скрупулёзно и, можно сказать, с исчерпывающей полнотой собран, проанализирован фактический и теоретический материал, имеющий прямое отношение к теме исследования. Методологически продуктивным представляется и то, что автор не только фронтально изучил комплекты газеты «Россия», но и вписал их, по возможности, в широкий контекст российской печати изучаемого периода, что позволило точнее определить место и значение газеты в системе газетной периодики конца XIX – начала XX столетия.

Таким образом, **новизна** исследования, первичность приведённого материала не вызывает никаких сомнений. И, несмотря на то, что доминирующим для анализа определён аспект взаимоотношений с аудиторией, автору удалось разносторонне показать биографию газеты: от предпосылок и причин её создания до истории закрытия, определить своеобразие её типологической модели, разобраться во внутренних противоречиях редакционной жизни, приведших к непоследовательной идеологической позиции издания. Анализ содержания газеты, история её создания, типологические особенности, авторский круг, экономические условия – всё это рассматривается автором с привлечением большого массива литературы отечественных и зарубежных исследователей.

Несомненный интерес и новизну представляет обзор автора иностранной литературы и периодики о российской прессе конца XIX – начала XX вв.

Развёрнуто и очень убедительно обоснована **актуальность** темы, которую соискатель усматривает в ресурсах газеты «Россия», применимых и сегодня во взаимодействии СМИ с аудиторией. В их числе исследователь называет опыт газеты по организации диалога с аудиторией на основе равноправного участия всех сторон (прессы, общества и власти), свободу высказывания публицистов, демократичность диалога с аудиторией. Не менее важной для успеха издания диссертант считает позицию «России», которую, по его мнению, газета демонстрировала последовательной и постоянной редакционной политикой, являя собой пример умеренного либерализма. При этом, однако, совершая исторический экскурс в историю либерализма, автор почему-то причисляет к этому явлению и скоморошество, и новгородское вече, что было бы уместнее отнести к истокам демократизма.

К сожалению, в дальнейшем, при определении общественно-политической позиции газеты, автор иногда входит в противоречие с самим собой, то относя её к консервативному либерализму (с.8), то указывая на её репутацию как радикального издания (с.58). Вероятно, это связано с неоднородностью авторского состава и отсутствием единства взглядов её лидеров, что не могло не сказаться на политике издания. На это указывает и сам диссертант, анализируя внутренний редакционный конфликт между А.В. Амфитеатовым и Г.П. Сазоновым, который, по его мнению, объясняется разницей во взглядах того и другого, их эволюцией, тем, что «взгляды Амфитеатрова менялись от консервативных к либеральным», Сазонов же, напротив, «дрейфовал» от радикализма к консерватизму (с.129). Но вряд ли либеральное народничество, к которому принадлежал Сазонов в 70-е гг., можно отнести к радикальному крылу. И так называемое «дрейфование» к консерватизму есть не что иное, как приверженность Сазонова идеям земства и общины, которым он был верен всегда.

Размышляя о «свободе высказывания публицистов» как отличительной черте «России» от других изданий, автор пишет, что «отечественная пресса с момента своего возникновения была приучена к «умеренности и аккуратности» и что «принципиальный диалог с администрацией был невозможен» (с.9). Но это опровергает ранее высказанную им мысль о том, что были времена, когда «государство допускало плюрализм мнений» (с.4). И такие времена неоднократно повторялись в истории журналистики. Достаточно вспомнить открытое противостояние М.Н. Каткова министру

внутренних дел П.А. Валуеву в 1866 г., когда на защиту строптивного редактора встал Александр II. Однако в целом автор прав, говоря о закономерностях во взаимоотношениях власти и прессы, когда власть стремилась ограничить свободу слова, пресса же стремилась к абсолютной свободе. Этот конфликт интересов существовал всегда, с появления печатного слова.

Автор абсолютно прав в своём утверждении, что «Россия» никогда не занимала антимонархических позиций (с.56), при этом стремилась быть газетой «для всех». Однако ориентация сразу на все уровни аудитории, на все социальные слои при отсутствии единства редакционной политики позволяет сделать вывод, что печальный опыт «России» поучителен, скорее, в том смысле, как делать не нужно.

Соперничество и «раздвоение» в линии руководства газетой, не могло привести к взвешенной центристской позиции, мешало объединить интересы аудитории, стать газетой «для всех» и, таким образом, сыграть консолидирующую роль в обществе, как это делали, например, издания в предреформенный период конца 1850-х годов, когда всё общество и печать, независимо от общественно политических пристрастий и различий во взглядах на пути дальнейшего развития России, объединились вокруг идеи освобождения крестьян от крепостничества и проведения реформ во всех сферах жизни. Солидарная позиция объединила тогда западников и славянофилов, консерваторов и заграничную прессу Герцена, Долгорукова, других издателей русской эмигрантской печати. Был создан прецедент общественного согласия во имя решения главных вопросов социально-политической жизни России. Продолжалось это согласие, как мы помним, недолго, и вскоре после объявления Манифеста недавние союзники разошлись по разным лагерям. Однако этот период оказался очень плодотворным для выработки проектов по преобразованию будущего устройства России.

Структура диссертации неоднородна: главы неравнозначны по объёму и композиции. Первая глава «Предпосылки появления газеты «Россия» традиционно вводит в тему, определяя причины и условия появления новой газеты, обосновывая её востребованность на информационном рынке, когда сформировавшаяся массовая аудитория ожидала не только оперативной информации, занимательного чтения, которые давали «Листки» и другие массовые издания, но и серьёзного, аналитического материала. В этом смысле «Россия» стремилась заполнить нишу, соединяющую читателей

«большой» (качественной) прессы и «малой» (массовой), - то есть стать газетой «для всех», чем впоследствии станет «Русское слово» И.Д.Сытина.

В главе многоаспектно представлен обзор социально-политической и экономической ситуации в России, вызвавшей к жизни новую модель газеты. Однако совершая исторический экскурс, автор допускает некоторые неточности. Так, первой частной газетой в России он называет «Северную пчелу» Ф.В. Булгарина, появившуюся в 1825 году (с.24). Но частные газеты выходили и до «Северной пчелы», в том числе и в провинции. Вероятно, автор имел в виду первую массовую частную газету.

Характеризуя правление Александра III как «планомерное развитие и укрепление России», исследователь отмечает, что между сословиями не было согласия и консолидации, что «власть, бюрократия и общество не искали точки соприкосновения, а формировали отдельные лагеря» (с. 38). Но так ли это? Разумеется, «мода на либерализм» закончилась в 60-е годы, но надежды и основания для «потепления» возвращались в конце 70-х и позднее - с приходом нового царя Николая II.

Диссертант абсолютно прав, определяя особенность русского либерализма на рубеже веков в том, что он уже не являлся монополией только «зрелых» и «образованных», что либеральная пресса в это время начала ориентироваться на массовую, демократическую аудиторию (с.40-41).

Наиболее оригинальными и цельными можно назвать вторую и третью главы, посвященные непосредственно раскрытию темы. Во второй главе «"Россия" как газета для всех», рассмотрен богатейший материал по истории создания газеты, её общественно-политической позиции, составу аудитории и выстраиванию эффективных стратегий во взаимоотношениях с читателем. Автором приведен очень интересный материал, касающийся экономической стороны организации издания и взаимоотношений с издателями. Экономический блок газеты был в равной степени адресован как промышленникам, которые финансировали газету, так и земледельцам.

Любопытны аналогии позиций «России» с партией А.И. Гучкова «Союз 17 октября». Но «точка зрения» «России», желавшей, чтобы «правительство эффективнее работало на благо страны, а императорская династия была стране помощником, а не тормозом, сдерживающим её развитие» (с.63-64), не была монополией только этой газеты, её исповедовали многие либеральные и консервативные издания той поры. Автор показывает, что в отличие от других, «Россия» проводила эту «точку зрения» последовательно

и настойчиво, о чём свидетельствуют программные статьи по различным темам (суды, образование, культура, веротерпимость и др.), на основе которых диссертант проводит анализ линии газеты.

Газета последовательно отстаивала точку зрения во внешней политике, считая, что Россия «должна быть страной-миротворцем, стоящей выше конфликтов других европейских держав» (с.83) - очень актуальная мысль для современной России, которая вновь выполняет миротворческую миссию защитницы и примирительницы. В главе очень полно представлена линия редакционной политики в области образования. И если выступления Дорошевича по школьной проблематике изучены достаточно хорошо, то обращение диссертанта к публикациям сторонника школьных реформ Б.П. Никонова, деятельность которого в «России» менее известна, в значительной степени дополняет сведения о сотрудниках газеты.

Во второй главе представлен разноплановый материал о «стратегиях диалога с читателем». К сожалению, она не содержит выводов. Кроме того, помимо «стратегий» хотелось бы больше узнать о тактиках и механизмах работы с читателем, способах привлечения подписчиков, то есть тех «маркетинговых» программах, которые продвигали газету к читателю. Об этом опыте газет конца XIX века большой материал представлен в монографии Е.С.Сониной «Петербургская универсальная газета конца XIX века» (СПб.: Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2004. – 357 с.). Однако этой работы, к сожалению, я не обнаружила ни в списке литературы, ни в самом исследовании.

Третья глава «Газета “Россия” как творческий проект» раскрывает творческую лабораторию газеты, представляет авторский круг, показывает внутреннюю организацию жизни редакции, специализацию сотрудников, жанровую палитру издания. Особое внимание уделено фельетону как доминирующему жанру, который сама газета называла в объявлении о подписке на 1900 год «общественным фельетоном». Значительное место в главе уделено ведущим фельетонистам газеты В.М. Дорошевичу и А.В. Амфитеатрову, особенностям их творческой манеры, наиболее знаковым публикациям. Основной тон изложения спокойно аналитичен, нет апологетики рассматриваемого объекта, столь часто встречающейся в текстах кандидатских диссертаций вследствие авторского увлечения предметом изучения. Оценки редакторской и журналистской работы сотрудников, данные соискателем, критичны и взыскательны. Например, диссертант отмечает излишнюю запальчивость и порой несправедливость

нападок газеты на оппонентов, в частности, на «Новое время» и кн. Мещерского (см. с.101). Глава построена на хорошем теоретическом основании. Раздел 3.2 предваряется теоретической моделью номера газеты как единого целого (представлены параметры концептуального контента отдельного номера, и на этой основе подробно анализируется своеобразие структуры и содержания «России»).

Четвёртая глава «Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы», посвящена рассмотрению истории закрытия газеты и версиям появления фельетона «Господа Обмановы». В ней автор на основании многих источников и интерпретаций современников Амфитеатрова и исследователей этой темы проводит собственное научное расследование, увлекательное по форме и аргументированное, доказательное по выводам. Выводы, основанные на разных точках зрения, выражают собственный взгляд соискателя. Эту часть работы, лаконичную по содержанию и объёму, можно считать послесловием к работе.

Таким образом, диссертация Дмитрия Александровича Дробышевского является завершённым исследованием, основательным как по объёму, так и по охвату исследовательского поля, а также по полноте привлечённой эмпирической базы. Однако при таком большом списке литературы там всё же недостаёт некоторых важных для темы исследований. Думаю, что помимо названной монографии Е.С. Сониной автору было бы полезно познакомиться с другими её работами, прямо относящимся к теме исследования, а также сборником «Петербург газетный: 1711 – 1917», вышедшем в двух частях под её редакцией. Есть и другие исследования (А.Г. Менделеева, Н.Д. Середы, В.К. Фролова и др.), которые, к сожалению, прошли мимо внимания автора. Но это, скорее, уже пожелание для будущей работы.

Чего мне ещё не хватило в этой диссертации? Прежде всего, цензурной истории газеты. Вопросов цензуры автор касается неоднократно, но вскользь (с. 99, 100 и др.). История цензуры этого периода основательно изучена в фундаментальных работах Н.Г. Патрушевой. Одну из её монографий автор приводит в списке литературы, но она не нашла отражения в самом тексте. Думаю, что в будущих разысканиях автору было бы полезно познакомиться с ними.

И ещё одно пожелание. При таком большом списке литературы его следовало структурировать, выделив источники в отдельный раздел.

Высказанные замечания не ставят под сомнение ценность труда Д. А. Дробышевского, богатого фактическим, во многом новым материалом, который отличается концептуальностью и научной добросовестностью. Автореферат и публикации разносторонне отражают содержание проведённого исследования.

Заключая отзыв, можно сказать, что диссертация Дробышевского Дмитрия Александровича «Газета “Россия” (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией» представляет собой серьёзный вклад в изучение истории журналистики рубежа XIX-XX веков и полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор Д. А. Дробышевский заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика.

Официальный оппонент –
Громова Людмила Петровна,
доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой истории журналистики
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Почтовый адрес:
199004, Санкт-Петербург,
1-я линия В.О., д.26. Тел. (812)328-35-34
l.gromova@spbu.ru

4 апреля 2016 г.

Личную подпись Громова Людмила Петровна

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Краснова Е.П.
04.04.2016

Исполнение обязанностей в порядке
исполнения служебных обязанностей

